

LISA 9. ÕPILASTÖÖDE HINDAMISMUDELID

Mudel 1. Juhendaja hindamismudel

Juhendaja uurimis- ja praktilise töö hindamismudel (20p)				
Kriteerium	Kirjeldus	3-4 punkti <i>Vastab nõuetele.</i>	1-2 punkti <i>Vastab osaliselt nõuetele, kohati esineb puudusi.</i>	0 punkti <i>Esineb tõsiseid puudusi ja/või on jäänud protsessis vahele loomevarguse või keelatud kõrvalise abiga.</i>
1. Tähtaegadest ja kokkulepetest kinnipidamine.	Õpilane oskab planeerida aega ja peab kokkulepitud tähtaegadest kinni või ootamatult esilekerkinud probleemid on põhjendatud.			Õpilane ei ole enamasti kokkulepetest kinni pidanud ning tähtaegu ei järgi.
2. Õpilase initsiatiiv uurimisküsimuse seadmisel ja uurimistöö täiendamisel.	Õpilase initsiatiiv ja motivatsioon omapoolsete ettepanekute tegemisel, uurimisküsimuse seadmisel ja uurimistöö täiendamisel on kõrge.			Õpilase initsiatiiv uurimisküsimuse seadmisel ja uurimistöö täiendamisel praktiliselt puudub.
3. Õpilase aktiivsus ja areng materjali otsimisel või praktilise töö ettevalmistamisel ja läbiviimisel.	Õpilane on materjali otsimisel või praktilise töö ettevalmistamisel ja läbiviimisel püsivalt aktiivne ja/või on märgata selge kasv tema panuses protsessi vältel.			Õpilane pole enamasti võimeline iseseisvalt materjali otsima, praktilist tööd läbi viima või tema võimete paranemist selles osas pole märgata.
4. Õpilase aktiivsus ja areng analüüsis ja vormistamises.	Õpilane on aktiivne oma töö analüüsis ja korrektse vormistuse tegemises või on tema võimed selles osas paranenud märgatavalt protsessi jooksul.			Õpilane on oma töö analüüsis ja korrektse vormistuse tegemises passiivne või tema võimete paranemist selles osas pole märgata.
5. Koostöö juhendajaga.	Õpilase kontakt juhendajaga on kogu töö vältel olnud aktiivne ja regulaarne, tema isiklik panus on selge.			Õpilase kontakt juhendajaga peaaegu puudub ning ta ei võta arvesse tehtud parendusettepanekuid.
<i>Juhendatav õpilane, klass:</i>				
<i>Töö pealkiri ja antud punktid (kuni 20 p): _____ + _____ + _____ + _____ + _____ = _____</i>				
Luban töö eelkaitsmisele: JAH / EI / TINGIMUSEGA (selgitus):				
<i>Juhendaja nimi ja allkiri:</i>				

Mudel 2. Kaasõpilase uurimis- ja praktilise töö hindamismudel

Kaasõpilase uurimis- ja praktilise töö hindamismudel (15 p)					
Kriteerium	Kirjeldus	3 punkti <i>Vastab täielikult nõuetele.</i>	2 punkti <i>Vastab osaliselt nõuetele, kohati esineb puudusi.</i>	1 punkt <i>Esineb tõsiseid puudusi.</i>	0 punkti <i>Vastav osa töös puudub. Kui töö on plagiaat, siis kogu tulemus on 0 punkti.</i>
1. Pealkiri, eesmärk ja töö sisu	Töö teema on aktuaalne ning põhjendatud, sellel on praktiline väärtus ning töö vajalikkus on selgelt välja toodud. Töö pealkiri vastab täielikult sisule ning selle maht on realistlik.				Pealkiri ei vasta sisule, uuritud/läbi on viidud midagi muud kui seda, mis eesmärk on püstitatud.
2. Meetodi sobivus ja töö käik	Töö eesmärk ja/või uuritav probleem on sõnastatud arusaadavalt ning selle uurimiseks või läbiviimiseks on valitud sobiv viis. Autori panus on suur. Töö teostamiseks on valitud sobivad meetodid, neid on selgelt kirjeldatud ja hästi rakendatud.				Meetodite valikul ja rakendamisel esineb suuri puudujääke ning need ei ole seotud töö eesmärkide või uurimisküsimusega.
3. Analüüs ja järeldused	Analüüs on põhjalik, arutelu selge, täpne ja loogiline. Välja on toodud töö olulisemad tulemused, mis on vastavuses püstitatud eesmärgiga.				Analüüs ja järeldused ei ole seotud teooria ja tulemusega. Analüüs ja arutelu on puudulikud.
4. Ülesehitus	Töö põhiosa - andmete kogumine ja/või praktiline töö - on hästi läbi viidud ja piisavalt seostatud teoreetilise osaga. Töös on olemas kõik vajalikud osad ning see jätab tervikliku mulje.				Tööl puudub selge struktuur ja liigendus. Kokkuvõtte on pealiskaudne ja puuduvad isiklikud seosed.
5. Vormistus	Töö, sh illustreerivad materjalid, on vormistatud nõuetekohaselt vastavalt kehtivale vormistusjuhendile. Töös on kasutatud mitmekesiseid ja asjakohaseid allikaid, millele on korrektelt viidatud. Keelekasutus on korrektne.				Vormistus ei ole nõuetekohane, keelekasutus väga nõrk. Allikaid ei ole kasutatud või on puudu olulisi allikaid.

Mudel 3. Retsenseeriva õpetaja uurimis- ja praktilise töö hindamismudel

Retsenseeriva õpetaja uurimis- ja praktilise töö hindamismudel (40 p)				
Kriteerium	Kirjeldus ja punktid			
<p>1. Teema valiku põhjendus ja töö vastavus teemale. (Maks. 5 p)</p>	<p>4-5 punkti Teema on huvitav ja päevakohane, valitud eesmärk on jõukohane, teemal on praktiline väljund või hea seos igapäevaeluga ning töö sisu vastab teemale.</p>	<p>2-3 punkti Teemavalik on osaliselt oluline, selle põhjendus kesine või rahuldav või põhjendus ei ole ammendav. Töö vastab teemale vaid osaliselt.</p>	<p>0-1 punkti Teema valik on põhjendamata ning puudub isiklik seos, teema valik ei ole ea- ja oskustekohane.</p>	<p>Esitatud töö on plagiaat (töö hindamist ei toimu – töö on läbikukkunud).</p>
<p>2. Teooria esitus. (Maks. 8 p)</p> <p>Hindaja võtab arvesse, teooria osakaalu ja rolli vastavalt töö spetsiifikale: kas uurimistöö või praktiline töö</p>	<p>7-8 punkti Esitatud teooria on piisav ja asjakohane, kogu teooria tugineb usaldusväärsetele allikatele. Põhimõisted on määratletud, varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti on käsitletud selgelt ja seostatult. Kasutatud allikaid on seostatud sujuvalt, neile on korrektselt viidatud ja tsiteerimisega pole liialdatud. Teooria põhiosa on autori tekst.</p>	<p>5-6 punkti Teooria tugineb valdavalt usaldusväärsetele allikatele, kuid on kohati ebapiisav või väheoluline. Kohati on autori oma sõnadega teooria esitust liiga vähe. Põhimõisted on enamasti määratletud. Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti on enamasti käsitletud selgelt ja seostatult. Info on esitatud enamasti refereeritult ja viidatult, harva esineb ka seostamata teoreetilist teksti.</p>	<p>3-4 punkti Teooria on pigem ebapiisav või osaliselt ebaoluline. Põhimõisted on määratletud osaliselt. Varasemaid uurimusi, töid ja teoreetilisi seisukohti on vahel esitatud ebaselgelt ja seostamata või on liiga vähe sõnastatud ümber. Viitamine ja refereerimine on kohati korrektne, kuid vahel ei erista selgelt õpilase seisukohti teiste autorite omast.</p>	<p>0-2 punkti Teooriat on liiga vähe, et mõista töö uurimuslikku osa või on esitatud liiga palju asjakohatut materjali. Teooria tugineb suures osas kahtlase usaldusväärsusega allikatele või on allikatega katmata. Põhimõisted on määratlemata. Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti ei ole käsitletud selgelt ning seostatult. Teooria osa, sh. erinevad allikad, ei ole sujuvalt seostatud ning neile ei ole korrektselt viidatud.</p>
<p>3. Metoodika või tööprotsessi esitus. (Maks. 8 p)</p>	<p>7-8 punkti Uurimisobjekte või uuritavaid ning valimiga tööde puhul valimi moodustamise põhimõtteid on piisavalt ja korrektselt kirjeldatud. Uurimisküsimustele vastamiseks ning hüpoteeside tõestamiseks on kasutatud sobivat ja usaldusväärset uurimisstrateegiat või andmekogumismeetodit. Metoodika kajastub töös selgelt ning võimaldab vajadusel läbi viia kordusuuringut.</p>	<p>5-6 punkti Uurimisobjekte või uuritavaid ning valimiga uurimuse puhul valimi moodustamise põhimõtteid on kirjeldatud mõningal määral. Uurimisstrateegiat ja andmete kogumise meetodite valikut ja selle usaldusväärsust ning sobivust on põhjendatud mõningal määral. Uurimismetoodika on kirjeldatud arusaadavalt. Praktilise töö protsess on etappide</p>	<p>3-4 punkti Uurimisobjekte või uuritavaid ning valimiga uurimuse puhul valimi moodustamise põhimõtteid on kirjeldatud vähesel määral. Uurimisstrateegiat ja andmete kogumise meetodite valikut ja selle usaldusväärsust ning sobivust on põhjendatud vähesel määral. Uurimismetoodika kirjelduses esineb ebatäpsusi. Praktilise töö protsessi kohta esitatud</p>	<p>0-2 punkti Uurimisobjekte või uuritavaid, valimiga uurimuse puhul valimi moodustamise põhimõtteid, ei ole kirjeldatud. Uurimisstrateegia või andmete kogumise meetod ei sobi uurimisküsimustele vastamiseks või hüpoteeside tõestamiseks või pole nende valikut töös põhjendatud. Praktilise töö protsessi on kirjeldatud pealiskaudselt või puudulikult, selle kohta ei ole esitatud pildi-, video- või</p>

ÕPILASTÖÖDE KOOSTAMISE, VORMISTAMISE JA KAITSMISE JUHEND
KINNITATUD 15.03.2024 dir kk nr 1-3/23

	Praktilise töö protsess on etappide kaupa selgelt kirjeldatud (kavandamine, vajalikud vahendid, üleskerkinud probleemid, järkjärgulised lahendused jne). Tööprotsessi kohta on esitatud asjakohast pildi- ja videomaterjali vm toetavat materjali.	kaupa kirjeldatud ja illustreeritud, kuid esineb mõningaid puudujääke.	näitlik pildi- ja videomaterjal on pigem vähene.	muud materjali. Tekib korduvalt autorluse küsimus või kahtluse all on individuaalne panus.
4. Tulemuste esitamine ja analüüs, kokkuvõtted. (Maks. 8 p)	7-8 punkti Uurimistulemused on esitatud selgelt lähtudes uurimisküsimustest või hüpoteesidest. Kõige olulisemaid tulemusi on adekvaatselt tõlgendatud lähtuvalt varasematest uurimustest ja teooriatest. Järeldused ja üldistused on selgelt esitatud. Praktilise töö tulemust on analüüsitud põhjalikult lähtuvalt eesmärgist ning tööprotsessist. Välja on toodud õnnestumised ja ebaõnnestumised, mida õpiti enda kohta. Terviklik hinnang tööprotsessile on edastatud.	5-6 punkti Uurimistulemused on esitatud, aga vahel mitte piisavalt seotud uurimisküsimuste või hüpoteesidega. Uurimistulemusi on küll tõlgendatud, kuid seos kirjanduse ülevaates toodud varasemate uurimuste ja teooriatega on puudulik. Järeldused ja üldistused on esitatud puudulikult – nende kehtivus ja rakendatavus tööst ei selgu. Praktilise töö tulemust on analüüsitud lähtuvalt seadud eesmärgist ning tööprotsessist. Tulemuste analüüs on osaliselt seostatud teooriaga. Eneseanalüüsis esineb mõningaid puudujääke.	3-4 punkti Uurimistulemused on esitatud, aga mitte piisavalt seotud uurimisküsimuste või hüpoteesidega. Uurimistulemusi on tõlgendatud vähesel määral ning seos kirjanduse ülevaates toodud varasemate uurimuste ja teooriatega on vahel ebapiisav. Järeldused ja üldistused on esitatud kohati puudulikult - nende kehtivus ja rakendatavus selgub tööst vaid mõningal määral. Praktilise töö tulemust on analüüsitud vähe lähtuvalt seadud eesmärgist ning tööprotsessist. Tulemuste analüüs on vähesel määral seostatud teooriaga. Eneseanalüüsis esineb puudujääke.	0-2 punkti Uurimistulemuste esitus on ebaselge, seos uurimisküsimuste või hüpoteesidega on puudulik. Järeldusi ja üldistusi ei ole selgelt välja toodud, uurimistulemusi ei ole tõlgendatud lähtuvalt varasematest uurimustest ja teooriatest. Praktilise töö tulemuste analüüs on pealiskaudne. Puudub selge seos eesmärgi ja tööprotsessiga. Analüüs ei ole seotud teooriaga.
5. Töö ülesehitus ja vormistamine. (Maks. 8 p)	7-8 punkti Töö ülesehitus vastab kooli juhendi nõuetele, töö osad on omavahel kooskõlas ja proportsionaalsed. Töös on viidatud ühtse süsteemi järgi kasutatud allikatele, tabelitele, joonistele ja lisadele. Kasutatud allikate vormistus on korrektne ja vastab nõuetele. Kogu töö ulatuses on ühtne stiili-, isiku- ja ajavorm ning esineb minimaalselt õigekirjavigu.	5-6 punkti Töö vormistus ja ülesehitus vastavad kooli juhendile, kuid siin-seal esineb mõningaid vigu. Teksti osad on pigem proportsionaalsed. Viitamise süsteem ei ole kogu töö ulatuses päris ühtne, mõnede tabelitele, joonistele ja lisadele ei ole viidatud. Kasutatud allikate vormistuses esineb mõningaid vigu. Stiil on üldjoontes ühtne ning õigekirjas esinevad mõned vead.	3-4 punkti Teksti stiil on hüplik (erinevad isiku- ja ajavormid) ning õigekirjas esineb rohkelt vigu. Üldvormistuses on jälgitud mõningaid kooli juhendi nõudeid, kuid üldmulje on vahel korratu. Viitamise süsteem ei ole ühtne ning mitmete tabelitele, joonistele ja lisadele ei ole viidatud. Kasutatud allikate vormistuses esineb rohkelt vigu.	0-2 punkti Töö ülesehitus ei ole kooli juhendile vastav või on puudu olulised osad. Viitamine puudub või on pigem arusaamatu. Kasutatud allikate vormistuses esineb palju vigu. Keele stiil ei ole ühtne, õigekirjavead takistavad teksti mõistmist.
6. Võõrkeelne resüme. (Maks. 3 p)	3 punkti Resüme annab tööst ammendava ülevaate, tõlge on enamjaolt korrektne.	2 punkti Resüme ei anna tööst ammendavat ülevaadet, tõlkes esineb vigu.	1 punkt Resüme on lühike ja/või tõlge raskesti arusaadav. Töö sisu on aimatav, kuid mitte selge.	0 punkti Võõrkeelne resüme puudub või ei ole võimalik sellest aru saada.

Mudel 4. Kaitsmiskomisjoni hindamismudel

Kaitsmiskomisjoni hindamismudel (20 p)			
Kriteerium ja kirjeldus	4-5 punkti <i>Vastab enamasti või alati nõuetele.</i>	2-3 punkti <i>Vastab osaliselt nõuetele, kohati esineb puudusi.</i>	0-1 punkt <i>Esineb tõsiseid puudusi.</i>
1. Kaitsekõne esitamine	Õpilase esinemine on selge, loogiline ja hästi jälgitav. Välja on toodud tööd puudutav olulisem info ning ajast on kinnipeetud.	Õpilase esinemine on kohati selge ja loogiline, vahel on raskusi jälgimisega. Välja on toodud enamik olulist infot, kaitsekõne on veidi liiga napp/pikk.	Kõne pole ette valmistatud ega anna tööst ülevaadet. Töö esitus on pigem arusaamatu ja raskesti jälgitav.
2. Kaitsmisel kasutatav illustreeriv materjal	Õpilane kasutab kohaseid ja korrektseid illustreerivaid materjale, mis annab koos kõnega õpilastööst ammendava ülevaate.	Õpilane kasutab vahel või liigselt vähe kohaseid ja korrektseid illustreerivaid materjale või illustreerivad materjalid ei anna kaitsekõnele eriti midagi juurde.	Illustreerivaid materjale pole kasutatud ning esitus venib ja on laialivalgus.
3. Küsimustele vastamine	Õpilane vastab komisjoni ja retsensentide küsimustele alati põhjendatult ja ammendavalt.	Õpilane oskab vastata komisjoni ja retsensentide küsimustele, kuid vahel esineb raskusi.	Õpilane ei oska küsimustele valdavalt vastata või vastatakse puudulikult.
4. Eneseanalüüs	Õpilane eristab selgelt isikliku panuse, toob välja õpilastöö protsessi käigu ja annab hinnangu enesearengule.	Õpilane oskab välja tuua isikliku panuse, kuid hinnang tööprotsessile ja enesearengule on kohati puudulik.	Õpilane ei oska välja tuua isiklikku panust ega anda hinnangut tööprotsessile.

Mudel 5. Hinnang kaasõpilase poolt esitatud retsensioonile

Hinnang õpilase koostatud retsensioonile (5 p - hindab tööd juhendanud õpetaja)
Kriteeriumi kirjeldus
Retsensioon on esitatud tähtjaks - 1 punkt
Retsensent on töö lühidalt kokku võtnud ja sisu kommenteerinud - 2 punkt
Kaasõpilasele antud punktid on selgelt põhjendatud - 1 punkt
Retsensioonis esitatud küsimused lähtuvad töö sisust - 1 punkt