

LISA 9. Õpilastööde hindamismudelid

Mudel 1A. Põhikooli loovtöö hindamismudel juhendajale

Juhendatud õpilane:		Töö pealkiri:			
Kriteerium	Kirjeldus	4-5 punkti <i>Vastab täiesti või enamasti nõuetele.</i>	2-3 punkti <i>Vastab osaliselt nõuetele, kohati esineb puudusi.</i>	0-1 punkti <i>Esineb tõsiseid puudusi. Töö esitamata jätmisel ning loomevarguse või keelatud kõrvalise abi puhul on koondtulemus 0</i>	Punktid iga kriteeriumi eest
1. Tähtaegadest ja kokkulepetest kinnipidamine.	Õpilane oskab planeerida aega ja peab kokkulepitud tähtaegadest kinni või ootamatult esilekerkinud probleemid on põhjendatud.			Õpilane ei ole enamasti kokkulepetest kinni pidanud ning tähtaegu ei järgi.	
2. Õpilase initsiatiiv loovtöö eesmärkide seadmisel ja selle täiendamisel.	Õpilase initsiatiiv ja motivatsioon omapoolsete ettepanekute tegemisel, loovtöö eesmärkide seadmisel ja kohandamisel ning õpilastöö täiendamisel on kõrge.			Õpilase algatusvõime loovtöö uurimisküsimuse või praktilise töö eesmärkide ja etappide seadmisel ja täiendamisel enamasti või täielikult puudub.	
3. Õpilase aktiivsus ja areng materjali otsimisel või praktilise töö ettevalmistamisel.	Õpilane on materjali otsimisel või praktilise töö ettevalmistamisel püsivalt aktiivne ja/või on märgata selge kasv tema panuses ja initsiatiivis protsessi vältel.			Õpilane pole enamasti võimeline iseseisvalt materjali otsima, praktilist tööd läbi viima või tema võimete paranemist selles osas pole märgata.	
4. Õpilase aktiivsus ja areng loovtöö läbiviimisel.	Õpilane on praktilise osa või uurimuse läbiviimisel püsivalt aktiivne ja/või on märgata selge kasv tema panuses ja tegutsemises. Õpilane suudab töö läbiviimisel juhinduda püstitatud eesmärkidest või teha vajadusel kohandusi.			Õpilane pole enamasti võimeline iseseisvalt praktilist tööd läbi viima või tema võimete paranemist selles osas pole märgata. Töö läbiviimisel ei juhindu püstitatud eesmärkidest.	
5. Õpilase aktiivsus ja areng analüüsis ja vormistamises.	Õpilane on aktiivne ja järjepidev oma töö analüüsis ja korrektse vormistuse tegemises või on tema võimend selles osas märgatavalt paranenud protsessi jooksul.			Õpilane on oma töö analüüsis ja korrektse vormistuse tegemises passiivne, puudub enda algatus või tema võimete paranemist selles osas pole märgata.	
6. Koostöö juhendajaga.	Õpilase kontakt juhendajaga on kogu töö vältel olnud aktiivne ja regulaarne, tema isiklik panus on selge ja kõrge. Omavaheline suhtlus on järjepidev ning lugupidav.			Õpilase kontakt juhendajaga peaaegu puudub ning ta ei võta arvesse tehtud parandusettepanekuid.	
Luban töö eelkaitsmisele: JAH / EI / TINGIMUSEGA (selgitus):				Juhendaja nimi ja allkiri:	
					Koond

Mudel 1B. Gümnaasiumi õpilastöö hindamismudel juhendajale

Juhendatud õpilane ja töö pealkiri					Punktid
Kriteerium	Kirjeldus	3-4 punkti <i>Vastab nõuetele.</i>	1-2 punkti <i>Vastab osaliselt nõuetele, kohati esineb puudusi.</i>	0 punkti <i>Esineb tõsiseid puudusi ja/või on jäänud protsessis vahele loomevarguse või keelatud kõrvalise abiga.</i>	
1. Tähtaegadest ja kokkulepetest kinnipidamine.	Õpilane oskab planeerida aega ja peab kokkulepitud tähtaegadest kinni või ootamatult esilekerkinud probleemid on põhjendatud.			Õpilane ei ole enamasti kokkulepetest kinni pidanud ning tähtaegu ei järgi.	
2. Õpilase initsiatiiv uurimisküsimuse seadmisel ja uurimistöö täiendamisel.	Õpilase initsiatiiv ja motivatsioon omapoolsete ettepanekute tegemisel, uurimisküsimuse seadmisel ja uurimistöö täiendamisel on kõrge.			Õpilase initsiatiiv uurimisküsimuse seadmisel ja uurimistöö täiendamisel praktiliselt puudub.	
3. Õpilase aktiivsus ja areng materjali otsimisel või praktilise töö ettevalmistamisel ja läbiviimisel.	Õpilane on materjali otsimisel või praktilise töö ettevalmistamisel ja läbiviimisel püsivalt aktiivne ja/või on märgata selge kasv tema panuses protsessi vältel.			Õpilane pole enamasti võimeline iseseisvalt materjali otsima, praktilist tööd läbi viima või tema võimete paranemist selles osas pole märgata.	
4. Õpilase aktiivsus ja areng analüüsis ja vormistamises.	Õpilane on aktiivne oma töö analüüsis ja korrektse vormistuse tegemises või on tema võimed selles osas paranenud märgatavalt protsessi jooksul.			Õpilane on oma töö analüüsis ja korrektse vormistuse tegemises passiivne või tema võimete paranemist selles osas pole märgata.	
5. Koostöö juhendajaga.	Õpilase kontakt juhendajaga on kogu töö vältel olnud aktiivne ja regulaarne, tema isiklik panus on selge.			Õpilase kontakt juhendajaga peaaegu puudub ning ta ei võta arvesse tehtud parendusettepanekuid.	
Luban töö eelkaitsmisele: JAH / EI / TINGIMUSEGA (selgitus):				<i>Juhendaja nimi ja allkiri:</i>	Koond

Mudel 2A. Retsenseeriva õpetaja põhikooli loovtöö hindamismudel

Retsenseeriva õpetaja loovtöö hindamismudel (40 p)				
Kriteerium	Kriteeriumi kirjeldus ja punktid (kuni 8 punkti)			
1. Teema valiku põhjendus ja töö vastavus teemale.	7-8 Teema on originaalne, huvitav ja päevakohane, teemavalik on piisavalt põhjendatud. Valitud eesmärk on jõukohane, teemal on praktiline või esteetiline väljund või hea isiklik seos igapäevaeluga ning töö sisu vastab teemale.	5-6 Teemavalik on põhjendatud, kuid ei ole piisavalt põhjalik. Töö on üldiselt kooskõlas teema ja eesmärkidega, kuid võib sisaldada mõningaid ebaolulisi kõrvalekaldeid või teema täpsustamise puudujääke.	3-4 Teemavalik on osaliselt oluline, kuid isiklik seos on välja toodud nõrgalt. Teemavaliku põhjendus on kohati pinnapealne, segane või ei ole ammendav. Töö vastab teemale vaid osaliselt - mõned olulised aspektid on jäänud katmata.	0-2 Teema valik on põhjendamata ning puudub isiklik seos. Teema valik ei ole ea- ja oskustekohane. Esitatud töö on plagiaat (töö hindamist ei toimu – töö on läbikukkunud).
2. Teooria esitus. <i>Hindaja võtab arvesse, teooria osakaalu ja rolli vastavalt loovtöö väljundi spetsiifikale.</i>	7-8 Esitatud teooria on piisav ja asjakohane, kogu teooria tugineb usaldusväärsetele allikatele. Põhimõisted on määratletud, varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti on käsitletud selgelt ja seostatult. Kasutatud allikaid on seostatud sujuvalt, neile on korrektselt viidatud ja tsiteerimisega pole liialdatud. Teooria põhiosa on autori tekst.	5-6 Teooria tugineb valdavalt usaldusväärsetele allikatele, kuid on kohati ebapiisav või väheoluline. Kohati on autori oma sõnadega teooria esitust liiga vähe. Põhimõisted on enamasti määratletud. Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti on enamasti käsitletud selgelt ja seostatult. Info on esitatud enamasti refereeritult ja viidatult, harva esineb ka seostamata teoreetilist teksti.	3-4 Teooria on pigem ebapiisav või osaliselt ebaoluline. Põhimõisted on määratletud osaliselt. Varasemaid uurimusi, töid ja teoreetilisi seisukohti on vahel esitatud ebaselgelt ja seostamata või on liiga vähe sõnastatud ümber. Viitamine ja refereerimine on kohati korrektne, kuid vahel ei erista selgelt õpilase seisukohti teiste autorite omast.	0-2 Teooriat on liiga vähe, et mõista töö uurimuslikku osa või on esitatud liiga palju asjakohatut materjali. Teooria tugineb suures osas kahtlase usaldusväarsusega allikatele või on allikatega katmata. Põhimõisted on määratlemata. Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti ei ole käsitletud selgelt ning seostatult. Teooria osa, sh. erinevad allikad, ei ole sujuvalt seostatud ning neile ei ole korrektselt viidatud.
3. Metoodika või tööprotsessi esitus.	7-8 Uurimuse metoodika või praktilise töö protsess on väga selgelt ja põhjalikult kirjeldatud, sisaldades kõiki olulisi etappe ja põhjendusi valitud meetodite kasutamiseks. Protsess on loogiliselt üles ehitatud, etappide kaupa selgelt kirjeldatud, detailne ja põhjalikult analüüsitud. Õpilane on selgelt toonud	5-6 Metoodika või tööprotsess on hästi esitatud, sisaldades kõiki peamisi etappe, kuid mõned detailid võiksid olla täpsustatud või põhjalikumalt arendatud. Õpilane on loogiliselt selgitanud oma meetodite valikut-tööprotsessi käiku, kuid teatud osad võiksid olla põhjalikumad.	3-4 Metoodika või tööprotsess on kirjas, kuid mõned olulised etapid või valitud uurimuse teostamise meetodid on liiga lühidalt või ebaselgelt kajastatud. Tööprotsessi kirjeldus ei ole täielikult kooskõlas töö eesmärkidega, või jääb kohati arusaamatuks. Praktilise töö	0-2 Uurimuse läbiviimise metoodika või tööprotsessi kirjeldus on esitatud pinnapealselt ja vajab rohkem selgitusi. Paljuski on puudu loogilisus või järjepidevus, tihti on tööprotsess liiga ebaselge või ei sisalda olulisi detaile. Õpilane ei suuda enamasti piisavalt põhjendada

	välja tööprotsessi keerukused ja lahendused. Tööprotsessi kohta on esitatud asjakohast pildi- ja videomaterjali vm toetavat materjali näiteks tabelid ja joonised.	Praktilise töö protsess on etappide kaupa kirjeldatud ja illustreeritud, kuid esineb mõningaid puudujääke.	protsessi kohta esitatud näitlik pildi- ja videomaterjal on pigem vähene.	oma meetodite valikut. Praktilise töö protsessi kohta ei ole esitatud pildi-, video- või muud materjali. Tekib korduvalt autorluse küsimus või kahtluse all on individuaalne panus.
4. Tulemuste esitamine ja analüüs, kokkuvõtted. <i>Hindaja võtab arvesse loovtöö väljundi spetsiifikat: kas tegu oli uurimusliku või praktilise tööga.</i>	7-8 Õpilastöö tulemused on esitatud selgelt lähtudes eesmärkidest, uurimisküsimustest või hüpoteesidest. Kõige olulisemaid tegevusi või tulemusi on adekvaatselt tõlgendatud lähtuvalt varasematest uurimustest ja teooriatest ning töö eesmärgist ja tööprotsessist. Välja on toodud õnnestumised ja ebaõnnestumised, mida õpiti enda kohta. Terviklik hinnang tööprotsessile on edastatud.	5-6 Uurimistulemused on esitatud, aga vahel mitte piisavalt seotud uurimisküsimuste või hüpoteesidega. Uurimistulemusi on küll tõlgendatud, kuid seos kirjanduse ülevaates toodud varasemate uurimuste ja teooriaga on puudulik. Järeldused ja üldistused on esitatud puudulikult – nende kehtivus ja rakendatavus tööst ei selgu. Praktilise töö tulemust on analüüsitud lähtuvalt seatud eesmärgist ning tööprotsessist. Tulemuste analüüs on osaliselt seostatud teooriaga. Eneseanalüüsis esineb mõningaid puudujääke.	3-4 Uurimistulemused on esitatud, aga mitte piisavalt seotud uurimisküsimuste või hüpoteesidega. Uurimistulemusi on tõlgendatud vähesel määral ning seos kirjanduse ülevaates toodud varasemate uurimuste ja teooriaga on vahel ebapiisav. Järeldused ja üldistused on esitatud kohati puudulikult – nende kehtivus ja rakendatavus selgub tööst vaid mõningal määral. Praktilise töö tulemust on analüüsitud vähe lähtuvalt seatud eesmärgist ning tööprotsessist. Tulemuste analüüs on vähesel määral seostatud teooriaga. Eneseanalüüsis esineb puudujääke.	0-2 Õpilastöö tulemuste esitus on ebaselge, seos eesmärkidest uurimisküsimuste või hüpoteesidega on puudulik. Järeldusi ja üldistusi ei ole selgelt välja toodud: õpilasuurimuse tulemusi ei ole tõlgendatud lähtuvalt varasematest uurimustest ja teooriatest; praktilise töö tulemuste analüüs on pealiskaudne. Puudub selge seos eesmärgi ja tööprotsessiga. Analüüs ei ole seotud teooriaga.
5. Töö ülesehitus ja vormistamine.	7-8 Töö ülesehitus vastab kooli juhendi nõuetele, töö osad on omavahel kooskõlas ja proportsionaalsed. Töös on viidatud ühtse süsteemi järgi kasutatud allikatele, tabelitele, joonistele ja lisadele. Kasutatud allikate vormistus on korrektne ja vastab nõuetele. Kogu töö ulatuses on ühtne stiili-, isiku- ja ajavorm ning esineb minimaalselt õigekirjavigu.	5-6 Töö vormistus ja ülesehitus vastavad kooli juhendile, kuid siinseal esineb mõningaid vigu. Teksti osad on pigem proportsionaalsed. Viitamise süsteem ei ole kogu töö ulatuses päris ühtne, mõnedele tabelitele, joonistele ja lisadele ei ole viidatud. Kasutatud allikate vormistuses esineb mõningaid vigu. Stiil on üldjoontes ühtne ning õigekirjas esinevad mõned vead.	3-4 Teksti stiil on hüplik (erinevad isiku- ja ajavormid) ning õigekirjas esineb rohkelt vigu. Üldvormistuses on jälgitud mõningaid kooli juhendi nõudeid, kuid üldmulje on vahel korratu. Viitamise süsteem ei ole ühtne ning mitmetele tabelitele, joonistele ja lisadele ei ole viidatud. Kasutatud allikate vormistuses esineb rohkelt vigu.	0-2 Töö ülesehitus ei ole kooli juhendile vastav või on puudu olulised osad. Viitamine puudub või on pigem arusaamatu. Kasutatud allikate vormistuses esineb palju vigu. Keele stiil ei ole ühtne, õigekirjavead takistavad teksti mõistmist.

Mudel 2B. Retsenseeriva õpetaja uurimis- ja praktilise töö hindamismudel

Retsenseeriva õpetaja õpilastöö hindamismudel (40 p)				
Kriteerium	Kirjeldus ja punktid			
1. Teema valiku põhjendus ja töö vastavus teemale. (Maks. 5 p)	4-5 Teema on huvitav ja päevakohane, valitud eesmärk on jõukohane, teemal on praktiline väljund või hea seos igapäevaeluga ning töö sisu vastab teemale.	2-3 Teemavalik on osaliselt oluline, selle põhjendus kesine või rahuldav või põhjendus ei ole ammendav. Töö vastab teemale vaid osaliselt.	0-1 Teema valik on põhjendamata ning puudub isiklik seos, teema valik ei ole ea- ja oskustekohane.	0 <i>Esitatud töö on plagiaat (töö hindamist ei toimu – töö on läbikukkunud).</i>
2. Teooria esitus. (Maks. 8 p) Hindaja võtab arvesse, teooria osakaalu ja rolli vastavalt töö spetsiifikale: kas uurimistöö või praktiline töö	7-8 Esitatud teooria on piisav ja asjakohane, kogu teooria tugineb usaldusväärsetele allikatele. Põhimõisted on määratletud, varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti on käsitletud selgelt ja seostatult. Kasutatud allikaid on seostatud sujuvalt, neile on korrektselt viidatud ja tsiteerimisega pole liialdatud. Teooria põhiosa on autori tekst.	5-6 Teooria tugineb valdavalt usaldusväärsetele allikatele, kuid on kohati ebapiisav või väheoluline. Kohati on autori oma sõnadega teooria esitust liiga vähe. Põhimõisted on enamasti määratletud. Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti on enamasti käsitletud selgelt ja seostatult. Info on esitatud enamasti refereeritult ja viidatult, harva esineb ka seostamata teoreetilist teksti.	3-4 Teooria on pigem ebapiisav või osaliselt ebaoluline. Põhimõisted on määratletud osaliselt. Varasemaid uurimusi, töid ja teoreetilisi seisukohti on vahel esitatud ebaselgelt ja seostamata või on liiga vähe sõnastatud ümber. Viitamine ja refereerimine on kohati korrektne, kuid vahel ei erista selgelt õpilase seisukohti teiste autorite omast.	0-2 Teooriat on liiga vähe, et mõista töö uurimuslikku osa või on esitatud liiga palju asjakohatut materjali. Teooria tugineb suures osas kahtlase usaldusväärsusega allikatele või on allikatega katmata. Põhimõisted on määratlemata. Varasemaid uurimusi ja teoreetilisi seisukohti ei ole käsitletud selgelt ning seostatult. Teooria osa, sh. erinevad allikad, ei ole sujuvalt seostatud ning neile ei ole korrektselt viidatud.
3. Metoodika või tööprotsessi esitus. (Maks. 8 p)	7-8 Uurimisobjekte või uuritavaid ning valimiga tööde puhul valimi moodustamise põhimõtteid on piisavalt ja korrektselt kirjeldatud. Uurimisküsimustele vastamiseks ning hüpoteeside tõestamiseks on kasutatud sobivat ja usaldusväärset uurimisstrateegiat või andmekogumismeetodit. Metoodika kajastub töös selgelt ning võimaldab vajadusel läbi viia kordusuuringut.	5-6 Uurimisobjekte või uuritavaid ning valimiga uurimuse puhul valimi moodustamise põhimõtteid on kirjeldatud mõningal määral. Uurimisstrateegiat ja andmete kogumise meetodite valikut ja selle usaldusväärsust ning sobivust on põhjendatud mõningal määral. Uurimismetoodika on kirjeldatud arusaadavalt. Praktilise töö protsess on etappide	3-4 Uurimisobjekte või uuritavaid ning valimiga uurimuse puhul valimi moodustamise põhimõtteid on kirjeldatud vähesel määral. Uurimisstrateegiat ja andmete kogumise meetodite valikut ja selle usaldusväärsust ning sobivust on põhjendatud vähesel määral. Uurimismetoodika kirjelduses esineb ebatäpsusi. Praktilise töö protsessi kohta esitatud	0-2 Uurimisobjekte või uuritavaid, valimiga uurimuse puhul valimi moodustamise põhimõtteid, ei ole kirjeldatud. Uurimisstrateegia või andmete kogumise meetod ei sobi uurimisküsimustele vastamiseks või hüpoteeside tõestamiseks või pole nende valikut töös põhjendatud. Praktilise töö protsessi on kirjeldatud pealiskaudselt või puudulikult, selle kohta ei ole esitatud pildi-, video- või

	Praktilise töö protsess on etappide kaupa selgelt kirjeldatud (kavandamine, vajalikud vahendid, üleskerkinud probleemid, järkjärgulised lahendused jne). Tööprotsessi kohta on esitatud asjakohast pildi- ja videomaterjali vm toetavat materjali.	kaupa kirjeldatud ja illustreeritud, kuid esineb mõningaid puudujääke.	näitlik pildi- ja videomaterjal on pigem vähene.	muud materjali. Tekib korduvalt autorluse küsimus või kahtluse all on individuaalne panus.
4. Tulemuste esitamine ja analüüs, kokkuvõtted. (Maks. 8 p)	7-8 Uurimistulemused on esitatud selgelt lähtudes uurimisküsimustest või hüpoteesidest. Kõige olulisemaid tulemusi on adekvaatselt tõlgendatud lähtuvalt varasematest uurimustest ja teooriatest. Järeldused ja üldistused on selgelt esitatud. Praktilise töö tulemust on analüüsitud põhjalikult lähtuvalt eesmärgist ning tööprotsessist. Välja on toodud õnnestumised ja ebaõnnestumised, mida õpiti enda kohta. Terviklik hinnang tööprotsessile on edastatud.	5-6 Uurimistulemused on esitatud, aga vahel mitte piisavalt seotud uurimisküsimuste või hüpoteesidega. Uurimistulemusi on küll tõlgendatud, kuid seos kirjanduse ülevaates toodud varasemate uurimuste ja teooriatega on puudulik. Järeldused ja üldistused on esitatud puudulikult – nende kehtivus ja rakendatavus tööst ei selgu. Praktilise töö tulemust on analüüsitud lähtuvalt seatud eesmärgist ning tööprotsessist. Tulemuste analüüs on osaliselt seostatud teooriaga. Eneseanalüüsis esineb mõningaid puudujääke.	3-4 Uurimistulemused on esitatud, aga mitte piisavalt seotud uurimisküsimuste või hüpoteesidega. Uurimistulemusi on tõlgendatud vähesel määral ning seos kirjanduse ülevaates toodud varasemate uurimuste ja teooriatega on vahel ebapiisav. Järeldused ja üldistused on esitatud kohati puudulikult - nende kehtivus ja rakendatavus selgub tööst vaid mõningal määral. Praktilise töö tulemust on analüüsitud vähe lähtuvalt seatud eesmärgist ning tööprotsessist. Tulemuste analüüs on vähesel määral seostatud teooriaga. Eneseanalüüsis esineb puudujääke.	0-2 Uurimistulemuste esitus on ebaselge, seos uurimisküsimuste või hüpoteesidega on puudulik. Järeldusi ja üldistusi ei ole selgelt välja toodud, uurimistulemusi ei ole tõlgendatud lähtuvalt varasematest uurimustest ja teooriatest. Praktilise töö tulemuste analüüs on pealiskaudne. Puudub selge seos eesmärgi ja tööprotsessiga. Analüüs ei ole seotud teooriaga.
5. Töö ülesehitus ja vormistamine. (Maks. 8 p)	7-8 Töö ülesehitus vastab kooli juhendi nõuetele, töö osad on omavahel kooskõlas ja proportsionaalsed. Töös on viidatud ühtse süsteemi järgi kasutatud allikatele, tabelitele, joonistele ja lisadele. Kasutatud allikate vormistus on korrektne ja vastab nõuetele. Kogu töö ulatuses on ühtne stiili-, isiku- ja ajavorm ning esineb minimaalselt õigekirjavigu.	5-6 Töö vormistus ja ülesehitus vastavad kooli juhendile, kuid siin-seal esineb mõningaid vigu. Teksti osad on pigem proportsionaalsed. Viitamise süsteem ei ole kogu töö ulatuses päris ühtne, mõnede tabelitele, joonistele ja lisadele ei ole viidatud. Kasutatud allikate vormistuses esineb mõningaid vigu. Stiil on üldjoontes ühtne ning õigekirjas esinevad mõned vead.	3-4 Teksti stiil on hüplik (erinevad isiku- ja ajavormid) ning õigekirjas esineb rohkelt vigu. Üldvormistuses on jälgitud mõningaid kooli juhendi nõudeid, kuid üldmulje on vahel korratu. Viitamise süsteem ei ole ühtne ning mitmete tabelitele, joonistele ja lisadele ei ole viidatud. Kasutatud allikate vormistuses esineb rohkelt vigu.	0-2 Töö ülesehitus ei ole kooli juhendile vastav või on puudu olulised osad. Viitamine puudub või on pigem arusaamatu. Kasutatud allikate vormistuses esineb palju vigu. Keele stiil ei ole ühtne, õigekirjavead takistavad teksti mõistmist.
6. Võõrkeelne resüme. (Maks. 3 p)	3 Resüme annab tööst ammendava ülevaate, tõlge on enamjaolt korrektne.	2 Resüme ei anna tööst ammendavat ülevaadet, tõlkes esineb vigu.	1 Resüme on lühike ja/või tõlge raskesti arusaadav. Töö sisu on aimatav, kuid mitte selge.	0 Võõrkeelne resüme puudub või ei ole võimalik sellest aru saada.

Mudel 3. Kaasõpilase uurimis- ja praktilise töö hindamismudel

Kaasõpilase uurimis- ja praktilise töö hindamismudel (15 p)					
Kriteerium	Kirjeldus	3 punkti <i>Vastab täielikult nõuetele.</i>	2 punkti <i>Vastab osaliselt nõuetele, kohati esineb puudusi.</i>	1 punkt <i>Esineb tõsiseid puudusi.</i>	0 punkti <i>Vastav osa töös puudub. Kui töö on plagiaat, siis kogu tulemus on 0 punkti.</i>
1. Pealkiri, eesmärk ja töö sisu	Töö teema on aktuaalne ning põhjendatud, sellel on praktiline väärtus ning töö vajalikkus on selgelt välja toodud. Töö pealkiri vastab täielikult sisule ning selle maht on realistlik.				Pealkiri ei vasta sisule, uuritud/läbi on viidud midagi muud kui seda, mis eesmärk on püstitatud.
2. Meetodi sobivus ja töö käik	Töö eesmärk ja/või uuritav probleem on sõnastatud arusaadavalt ning selle uurimiseks või läbiviimiseks on valitud sobiv viis. Autori panus on suur. Töö teostamiseks on valitud sobivad meetodid, neid on selgelt kirjeldatud ja hästi rakendatud.				Meetodite valikul ja rakendamisel esineb suuri puudujääke ning need ei ole seotud töö eesmärkide või uurimisküsimusega.
3. Analüüs ja järeldused	Analüüs on põhjalik, arutelu selge, täpne ja loogiline. Välja on toodud töö olulisemad tulemused, mis on vastavuses püstitatud eesmärgiga.				Analüüs ja järeldused ei ole seotud teooria ja tulemusega. Analüüs ja arutelu on puudulikud.
4. Ülesehitus	Töö põhiosa - andmete kogumine ja/või praktiline töö - on hästi läbi viidud ja piisavalt seostatud teoreetilise osaga. Töös on olemas kõik vajalikud osad ning see jätab tervikliku mulje.				Tööl puudub selge struktuur ja liigendus. Kokkuvõtte on pealiskaudne ja puuduvad isiklikud seosed.
5. Vormistus	Töö, sh illustreerivad materjalid, on vormistatud nõuetekohaselt vastavalt kehtivale vormistusjuhendile. Töös on kasutatud mitmekesiseid ja asjakohaseid allikaid, millele on korrektselt viidatud. Keelekasutus on korrektne.				Vormistus ei ole nõuetekohane, keelekasutus väga nõrk. Allikaid ei ole kasutatud või on puudu olulisi allikaid.

Mudel 4A. Põhikooli loovtöö hindamismudel komisjonile

Kaitsemiskomisjoni loovtöö hindamismudel (30 p)			
Kriteerium ja kirjeldus	5-6 punkti <i>Vastab enamasti või alati nõuetele.</i>	3-4 punkti <i>Vastab osaliselt nõuetele, kohati esineb puudusi.</i>	0-2 punkt <i>Esineb tõsiseid puudusi või töö on esitamata/ plagiaat</i>
1. Kaitsekõne esitamine	Õpilase esinemine on selge, loogiline ja hästi jälgitav, üleminekud on sujuvad; välja on toodud tööd puudutav olulisem info.	Õpilase esinemine on enamasti selge ja loogiline. Õpilasel on raskusi sisu või mõttekäigu edastamisega. Välja on toodud oluline info, kuid mitte piisavalt terviklikuks mõistmiseks.	Kõne ei ole ette valmistatud ega anna tööst ülevaadet. Töö esitus on pigem arusaamatu ja raskesti jälgitav.
2. Ajatõhusus	Kaitsekõne mahub ajalimiiti (8-10 min) ja käsitleb olulisi kaitsekõne ja sisupunkte andes tööst ja protsessist tervikliku ülevaate.	Kaitsekõne ületab etteantud ajalimiidi kuni 2 minutiga või on veidi napp jättes mõned olulised kaitsekõne või sisupunktid käsitlemata. Ajakasutus ei ole kohati tõhus st. olulistele ja ebaoluliste sisupunktide kajastamine on tasakaalust väljas.	Kaitsekõne ajakasutus on ebaefektiivne, olles kas põhjendamatult lühike, ületades lubatud ajalimiiti põhjendamatult rohkem kui 2 minutit või komisjon palub ettekande lõpetada.
3. Kaitsmisel kasutatav illustreeriv materjal	Õpilane kasutab korrektseid ning läbimõeldud illustreerivaid materjale, mis annab koos kõnega õpilastööst ammendava ülevaate. Illustreeriv materjal on kooskõlas töö sisu ja iseloomuga.	Õpilane kasutab enamasti korrektseid illustreerivaid materjale, kuid nende kasutamine ei ole kohati põhjendatud. Valitud illustreerivad materjalid ei anna kaitsekõnele eriti midagi juurde või on vähe.	Illustreerivaid materjale pole kasutatud, või ei ole kasutamise eesmärk selge.
4. Küsimustele vastamine	Õpilane vastab komisjoni ja retsensentide küsimustele põhjendatult ja ammendavalt, ta on oma töö ekspert.	Õpilane oskab vastata komisjoni ja retsensentide küsimustele, kuid vahel esineb raskusi näiteks selgituste, põhjenduste ja/või argumentide väljatoomisel.	Õpilane ei oska küsimustele valdavalt vastata või vastab puudulikult; õpilane ei valda iseenda valitud teemat.
5. Eneseanalüüs	Õpilane eristab selgelt isiklikku panust, toob välja õpilastöö protsessi ja töös käigus tehtud kohandused või muudatused. Ta annab hinnangu enesearengule.	Õpilane oskab välja tuua isikliku panuse, kuid hinnang tööprotsessile või enesearengule on kohati puudulik.	Õpilane ei oska välja tuua isiklikku panust ega anda hinnangut tööprotsessile.

Mudel 4B. Gümnaasiumi õpilastöö hindamismudel komisjonile

Kaitsmiskomisjoni hindamismudel (20 p)			
Kriteerium ja kirjeldus	4-5 punkti <i>Vastab enamasti või alati nõuetele.</i>	2-3 punkti <i>Vastab osaliselt nõuetele, kohati esineb puudusi.</i>	0-1 punkt <i>Esineb tõsiseid puudusi.</i>
1. Kaitsekõne esitamine	Õpilase esinemine on selge, loogiline ja hästi jälgitav. Välja on toodud tööd puudutav olulisem info ning ajast on kinnipeetud.	Õpilase esinemine on kohati selge ja loogiline, vahel on raskusi jälgimisega. Välja on toodud enamik olulist infot, kaitsekõne on veidi liiga napp/pikk.	Kõne pole ette valmistatud ega anna tööst ülevaadet. Töö esitus on pigem arusaamatu ja raskesti jälgitav.
2. Kaitsmisel kasutatav illustreeriv materjal	Õpilane kasutab kohaseid ja korrektseid illustreerivaid materjale, mis annab koos kõnega õpilastööst ammendava ülevaate.	Õpilane kasutab vahel või liigselt vähe kohaseid ja korrektseid illustreerivaid materjale või illustreerivad materjalid ei anna kaitsekõnele eriti midagi juurde.	Illustreerivaid materjale pole kasutatud ning esitus venib ja on laialivalguv.
3. Küsimustele vastamine	Õpilane vastab komisjoni ja retsensentide küsimustele alati põhjendatult ja ammendavalt.	Õpilane oskab vastata komisjoni ja retsensentide küsimustele, kuid vahel esineb raskusi.	Õpilane ei oska küsimustele valdavalt vastata või vastatakse puudulikult.
4. Eneseanalüüs	Õpilane eristab selgelt isikliku panuse, toob välja õpilastöö protsessi käigu ja annab hinnangu enesearengule.	Õpilane oskab välja tuua isikliku panuse, kuid hinnang tööprotsessile ja enesearengule on kohati puudulik.	Õpilane ei oska välja tuua isiklikku panust ega anda hinnangut tööprotsessile.

Mudel 5. Hinnang õpilase poolt koostatud õpilastöö retsensioonile

Hinnang õpilase koostatud retsensioonile - hindab gümnaasiumi õpilastööd juhendanud õpetaja (kuni 5 punkti)
Kriteeriumi kirjeldus
Retsensioon on esitatud tähtajaks - 1 punkt
Retsensent on töö lühidalt kokku võtnud ja sisu kommenteerinud - 2 punkt
Kaasõpilasele antud punktid on selgelt põhjendatud - 1 punkt
Retsensioonis esitatud küsimused lähtuvad töö sisust - 1 punkt